

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Peer klub Střízlík
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_065/0004957

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 11. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	73,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Zdůvodnění potřebnosti je kvalitně zpracováno, projekt přináší rozšíření spektra služeb pro osoby potýkající se se závislostí. Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele ve vybrané problematice. Kladem projektu je napojení na PL Černovice, které nabízí propojení zdravotní a sociální služby. CS jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, jsou dostatečně podrobně popsány po stránce potřeb, odhadované kvantifikace v lokalitě. Hlavní cíle popisují očekávané změny, odpovídají metodice SMART. Jsou nastavena měřitelná kritéria, dle kterých bude možné posoudit jejich plnění. Projektová logika je funkční, jednotlivé části na sebe smysluplně navazují. Žadatel zvolil celkem 4 KA, které na sebe navazují a vzájemně se vhodně doplňují, přispívají k naplnění cílů projektu. Jejich výběr a zaměření odpovídá potřebám CS. Indikátory jsou vybrány vhodně, ale je třeba jejich úprava. Dílčí výhrady jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje úpravu rozpočtu – viz tabulka krácení,

HK požaduje úpravu indikátoru 670031 na hodnotu 2,89 a úpravu popisu indikátoru,

HK požaduje úpravu indikátoru 670102 na hodnotu 228 a popisu indikátoru – odstranit text „Realizace besed/přednášek (až 120 podpořených osob za projekt)“.

HK doporučuje projekt k podpoře s požadovaným krácením a úpravami. Výše podpory po krácení je 8 047 940,60 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele ve vybrané problematice, jak po stránce služeb pro osoby s potížemi se závislostmi, tak po stránce peer aktivit. Navržené řešení vychází ze zahraničních zkušeností, žadatel se opírá o výstupy ze studií potvrzující pozitivní efekt peer programů. Popis problému je odborně pojatý, velmi podrobný, ovšem pouze do celostátní úrovně. Chybí vazba na konkrétní region či lokalitu, žadatel neuvádí konkrétní data z plánovaného místa realizace, včetně situace v řešené oblasti, tj. prakticky doléčování či následná péče – služby, které v oblasti působí, vytíženost kapacit, počty klientů apod., nezmiňuje, zda v místě již nějaké svépomocné skupiny existují, například u Anonymních alkoholiků to lze předpokládat. V podstatě stávající veřejné služby v této oblasti ignoruje, nemá zcela promyšlený způsob, jak aktivity projektu do stávajících sítí zapojit, snad s výjimkou psychiatrické léčebny. Je třeba za ocenit žadatele za odborné pojetí vstupu do problematiky, ale bohužel chybí konkrétní a relevantní údaje, vztažené ke konkrétní lokalitě. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se záměrem projektu, u primární cílové skupiny je pak jejich kvantifikace dotažena v zásadních hlediscích až na úroveň regionu, toto je také součástí přílohy Návrh realizace projektu. Tím je v podstatě doplněn popis problému v oblasti dat o cílové skupině.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou popsány podrobně, je jim věnována i samostatná příloha. Nastavené cíle odpovídají vymezenému problému, přispívají k jeho řešení. Hlavní cíle jsou rozpracovány do 4 dílčích cílů, které jsou měřitelné na úrovni výstupů aktivit. Projektová logika je funkční, jednotlivé části na sebe smysluplně navazují. Hlavní cíl, tj. zvýšení počtu lidí, kteří úspěšně projdou fází zotavení, je v souladu se zaměřením projektu, a jeho nastavení je vhodnou reakcí na jádro popsaného problému. Nastavená kritéria ovšem částečně	Ano

									neodpovídají potřebě vyhodnocení tohoto cíle, počet účastníků zapojených do peer klubu s cílem nekoresponduje, navíc dle popisu příslušného indikátoru je do tohoto údaje zahrnuta i veřejnost. Způsob ověření, že 70 % dlouhodobých účastníků bude po dobu zapojení abstinovat atd. je již blíže, nicméně chybí odhad jejich počtu. A podmínka, že budou zapojeni do aktivit peer klubu také zcela nesměřuje k objektivnímu zhodnocení efektivity intervence, pokud totiž někdo zrelapsuje a zároveň ukončí svou účast v projektu, do výsledků patrně nebude zahrnut. Dílčí cíle jsou pak spíše výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Popis očekávané změny akcentuje vznik nové služby, ostatní formulace jsou ve vztahu k primární cílové skupině spíše v obecné rovině, na úrovni předpokladů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v rámci popisu aktivit rozpracovává, jaké zdroje budou využity pro ověření (např. vstupní dotazníky, dotazníky relapsu, rozhovory s uživateli). Projekt bude dále ověřitelný na úrovni plnění výstupů aktivit, nastavených indikátorů. Co už ověřit neumožní, je kvantitativní naplnění, to žadatel formuloval neurčitě, či spíše podmíněně. Toto kritérium může naplnit 50 osob, ale i 7, čímž se pak pochopitelně může výrazně změnit pohled na efektivitu projektu a tento typ výdajů z veřejných rozpočtů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je nastaven dle pravidel OPZ+. Popis realizačního týmu je rozpracován v příloze. Přes podrobný rozpis náplně práce a propojení s nastavenými KA, je celkové personální nastavení nadhodnocené plánovanému rozsahu činností. Nastavení aktivit není vždy efektivní (např. peer poradna má naplánován provoz každý den, ve dvou blocích, ale předpokládaný počet podpořených osob je za 31 měsíců 50 osob). Požadované krácení v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vybral celkem 3 indikátory. Indikátory byly zvoleny v souladu se zněním výzvy a zaměřením projektu. Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 6 osob, způsob nastavení cílové hodnoty je popsán. V popisu indikátoru chybí zmínka o primární cílové skupině a důvodu, proč by tyto osoby nemohly, alespoň část z nich, získat v průběhu realizace projektu nebagatelní podporu. Je to poznámka související například i s komentářem k chybějícímu nastavení počtu osob, úspěšně abstinujících v průběhu zotavování, viz cíle projektu. Indikátor 670031 je třeba snížit o krácení 0,8 úvazek peer konzultanta a započítat pracovníky na DPP a DPČ, tudíž výsledná hodnota činí 2,89. Indikátor 670102. Už úvod popisu svědčí o nepochopení definice indikátoru. Žadatel zde zahrnuje cílovou skupinu Veřejnost, což je nedostatek. Podle popisu KA 03 se bude v	Ano

									případě pěti osvětových besed pro veřejnost o závislostech jednat o 60 osob, které není možné do hodnoty indikátoru zahrnout, dalších 60 osob se zkušeností se závislostí, které se zúčastní debaty o závislostech také patrně nebude naplňovat definici, aktuálně se nemusí jednat o osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. HK požaduje upravit komentář k tomuto indikátoru podle jeho definice, a snížit hodnotu na 228 osob. Přitom je ale nutné, na straně žadatele si uvědomit, aby dbal toho, že do hodnoty indikátoru bude každá fyzická osoba započtena jen jednou, bez ohledu na to, zda se zúčastní více aktivit.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina bude zapojena způsobem obvyklým pro tento typ aktivit, po celou dobu realizace projektu. Bude s ní pracováno i v souvisejících službách, oslovení bude aktivní a je velmi reálné, že se do aktivit projektu zapojení. Projekt navazuje na projekt "Empatická podpora v zotavení (Peer klub)", kdy žadatel mapoval důvody náročnosti procesu zotavení a zároveň testoval návrh podpůrných aktivit. Předložený projekt navazuje na pilotní ověření a dále projekt rozvíjí. Samotné zapojení CS je odpovídající. Velkou výhodou je zapojení peer konzultantů, kteří jsou CS blíže, mohou využít osobních zkušeností v práci s CS 1. Zároveň projekt nabízí podporu a rozvoj samotným peer konzultantům. Navržená míra podpory je pro všechny zapojené CS adekvátní. Pouze chybí bližší informace o způsobu výběru peer konzultantů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou popsány podrobně, srozumitelně a strukturovaně. Jsou popsány výstupy i vazba na rozpočet. U některých výstupů nejsou ambice žadatele nijak vysoké, např. 50 klientů služby. Aktivity jsou provázané, chybí aspoň zmínka o návaznosti na jiné služby nad rámec peer konzultací, např. adiktologické, sociální a jiné. Peerři nebudou reálně schopni řešit dobře po odborné stránce všechny problémy či zakázky cílové skupiny. Velmi dobře je zpracována oblast spolupráce s psychiatrickou nemocnicí. Vlastní popis provozu peer klubu je také do značné míry podrobný, otázka je, jak je efektivně nastavena a zda bude nabídka využita. Ve výstupech žadatel výslovně uvádí 50 osob, klientů klubu, patrně jsou míněny konzultační aktivity. To není při plném provozu, který je označen za celodenní provoz pět dní v týdnu žádná velká ambice, a je nepravděpodobné, že nastavená konzultační doba bude využita aspoň z 50 %. Pomocný výpočet: deset hodinových konzultací na 50 klientů je 500 hodin, při provozní době cca 30 hodin týdně, když odpočteme skupinovou práci, je	Ano

									<p>kapacita roční cca 1500 hodin (50 týdnů krát 30 hodin). Svépomocná skupina jednou týdně je také výrazná ambice, zkušenosti s tímto typem aktivit u klientů, co se musí starat o běžný život a zároveň řešit nahromaděné problémy z minulosti naznačují, že není jisté, zda takovouto frekvenci budou využívat podle představ žadatele. V souvislosti s indikátory je nutné zmínit, že je reálné, že jedna osoba se může účastnit více činností v rámci aktivit, což je žádoucí. Ale jak v indikátorech, tak naplněných souhrnných výstupech, protože tyto jsou spolu provázány, bude započtena jen jednou. Destigmatizační aktivita je také popsána poměrně podrobně, ovšem zvláště u akcí pro veřejnost není jisté, jak budou úspěšné. A účast 12 osob na jedné besedě není zcela efektivním uvažováním o využívání kapacit projektu. Aktivita Vzdělávání a supervize je pojata s ohledem na potřeby cílové skupiny velmi prakticky, s ohledem na potřebu zvyšování její odbornosti správně. Otázka nad rámec projektu zní, zda peer pracovník po několika letech zvyšování odbornosti a zapojení do profesionální práce zůstane stále peerem. Rizika projektu jsou popsána standardně. Chybí zmínka o riziku personálním, nebo nevyužití nastavených kapacit. Časově je nastavení optimální, jak u aktivit, tak projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4957 - Krácení HK	4957 - Krácení HK.xlsx